

اختلافی مسائل: رحمت یا زحمت

مفتی محمد نظام الدین رضوی

مذہب

شرعی و معصیت دینی نہیں، نہ کہ معاذ اللہ اسے ضلالت کہنا جیسا کہ داب و ہابیت ہے (وہابیت کا طریقہ) کہ صریح جہالت و ضلالت ہے۔ اگر علما بوجہ اختلاف مُتَرَدِّد فیہ ٹھہرا کر واجب التَّوْبَةِ مان لیتے تو مُتَنَكِّر و معصیت نہ سمجھنے کے کیا معنی تھے۔ امام ابن الہمام فتح القدیر میں مسئلۃ صَلَوة الْجُمُعَةِ فی الْمَسْجِد میں فرماتے ہیں:

”الْإِنْكَارُ الَّذِي يَجِبُ عَدَمُ السَّكُوتِ مَعَهُ هُوَ الْمُنْكَرُ الْعَاصِي مَنْ قَامَ بِهِ، لَا الْفُضُولُ الْمُجْتَهِدُ فِيهَا.“

جس اختلاف پر عدم سکوت واجب ہے یہ وہ اختلاف ہے جو مُتَنَكِّر ہوتا ہے اور اس کا مرتکب عاصی قرار پاتا ہے، وہ مسائل نہیں جو مُجْتَهِد فیہ اور فقہاء کے درمیان اختلافی ہیں۔

امام علامہ عارف باللہ سیدی عبدالغنی نابلسی قدس سرہ القدسی ”الْحَدِيقَةُ النَّدِيَّةُ“ فصل ثانی بابِ اَوَّلٍ میں زیرِ قولِ مَاتَن رَحِمَهُ اللّٰهُ تَعَالٰی: ”إِذَا أَنْكَرَ عَلَيْهِمْ بَعْضُ أُمُورِهِمُ الْمَخَالَفَ لِلشَّرْعِ الشَّرِيفِ.“ فرماتے ہیں:

”المراد ما هو المجمع عليه بين المجتهدين كالزِّنَا و شرب الخمر و السرقة و ترك الصلاة و مَا أَشَبَّهَ ذَلِكَ.“

وَأَمَّا مَا لَمْ يَكُنْ كَذَلِكَ فَلَيْسَ بِمُنْكَرٍ - قَالَ الْإِمَامُ الْغَزَالِي فِي الْإِحْيَاءِ فِي شُرُوطِ الْمُنْكَرِ: أَنْ يَكُونَ كَوْنُهُ مُنْكَرًا مَعْلُومًا بِغَيْرِ اجْتِهَادٍ، فَكُلُّ مَا هُوَ فِي مَحَلِّ الْاجْتِهَادِ فَلَا حِسْبَةَ فِيهِ فَلَيْسَ لِلْحَنَفِيِّ يَنْكَرُ عَلَى الشَّافِعِيِّ أَكْلَةَ الضَّبِّ وَالضَّبْعِ وَمَتْرُوكَ التَّسْمِيَةِ، وَلَا لِلشَّافِعِيِّ أَنْ يَنْكَرَ عَلَى الْحَنَفِيِّ شُرْبَهُ، لِلتَّبْيِيزِ الَّذِي لَيْسَ بِمَسْكُورٍ، إِلَى آخِرِ مَا بَسَطَهُ مِنَ الْكَلَامِ فِي هَذَا الْمَقَامِ.“

”مخالف شرع امر“ سے مراد وہ امر ہے جس پر مجتہدین کا اجماع ہے جیسے زنا، شراب نوشی، چوری، ترک نماز اور دوسرے وہ امور جو اس کے مشابہ ہیں۔

اسلام میں فقہی فروعی اختلافات کے ہزاروں نظائر ایسے موجود ہیں جو اس کے پیروکاروں کے لیے باعثِ رحمت قرار دیے جاتے ہیں اور آج بھی ایسے اختلافات رحمت ہو سکتے ہیں بشرطے کہ ان کی بنیادیں اخلاص و للہیت پر استوار کی گئی ہوں اور ساتھ ہی ساتھ دلائل شرعیہ بھی ان کی پشت پناہی کرتے ہوں۔

اخلاص و للہیت کا تعلق قلبی عزائم سے ہے جن تک عام بندگانِ خدا کے علم و فہم کی رسائی نہیں ہو سکتی، اس لیے میں اپنی نظر اس امر پر مرکوز رکھنی چاہیے کہ اختلاف اگر شرعی امکانات کی حدود میں ہوں تو حسن ظن سے کام لیتے ہوئے اسے اخلاص و للہیت پر ہی محمول کریں۔ فقہائے کرام کے ہزار ہا اختلافات اس کے شاہدِ عدل ہیں۔

یہی وجہ ہے کہ یہ اختلافات کبھی ان کے مابین عداوت کا بیج نہ بوسکے اور ان کے دلوں کے نہاں خانے میں نفرت کی خلیج کبھی حائل نہ ہو سکی بلکہ اس کے برخلاف وہ باہم اخوت و محبت اور دریا دلی کے مثالی پیکر نظر آتے تھے۔ اختلافات کی دھرتی پر محبت کا یہ خوش نما پودا، آج کے دورِ اختلاف و انتشار میں ہم سب کے لیے نمونہِ عبرت ہے۔

لیکن کیا سارے اختلافات اسی نوعیت کے ہوتے ہیں؟ واقعہ یہ ہے کہ ایسا نہیں — بلکہ بہت سارے اختلافات ایسے بھی ہوتے ہیں جو معاصی و منکرات کے دائرے میں آنے کی وجہ سے مذموم قرار پاتے ہیں اور ان پر تکلیف لازمی ہوتی ہے، اس لیے یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ آخر کس اختلاف کو معصیت قرار دیا جائے اور کس اختلاف کو استحسان یا اباحت کے درجے میں رکھا جائے، بہ لفظِ دیگر اختلاف کے باب میں معیارِ حسن و قبح و رحمت و زحمت کیا ہے؟

آئیے اس کی جستجو کریں! فقہیہ فقید المثال اعلیٰ حضرت امام احمد رضا علیہ الرحمۃ و الرضوان اکشاف فرماتے ہیں:

”علمائے کرام تصریح فرماتے ہیں کہ مسئلہ مختلف فیہا مُتَنَكِّر

خاتم الحقیقین، حجتہ الخلف حضرت مولانا مولوی نقی علی خاں صاحب قادری برکاتی بریلوی رحمۃ اللہ علیہ (والد ماجد سیدی اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان جو اپنے زمانے کے عبقری فقیہ تھے) فرماتے ہیں: ”مسح رقبہ و نماز چاشت کے بدعت و سنت ہونے میں اختلاف ہے، پھر کیا علما انھیں واجب الترتیب بتاتے ہیں، فقہا صداہجگہ بعد نقل اختلاف فعل کو جائز و مباح ٹھہراتے ہیں، بلکہ علما بحال اختلاف ایسے امور سے منع نہ کرنے کی تصریح فرماتے ہیں۔“

(اذقۃ الاثم، ص: ۱۴۳)

اسی مسئلہ اختلاف کے تعلق سے اعلیٰ حضرت امام احمد رضا علیہ الرحمہ اپنے ایک فتوے میں ارقام فرماتے ہیں:

”سیدی عارف باللہ محقق نابلسی کتاب مذکور (حدیقہ ندیہ) میں فرماتے ہیں کہ اب ہمارے شہر کی جامع مسجد میں مؤمنین جمعہ کے دن (امام کی دعا پر آمین) کہتے ہیں۔ اس کی تخریج و ثبوت ہمارے مذہب یا دوسرے مسلک میں ممکن ہے تو یہ ایسا ناجائز نہیں کہ اس کا انکار اور اس سے منع لازم ہو، منکر تو وہ ہوتا ہے جس کی حرمت و ممانعت پر اجماع ہو۔“ (فتاویٰ رضویہ مترجم، ص: ۳۸۴-۳۸۵ ج: ۸، رضا اکیڈمی)

اور ایک دوسرے مقام پر بڑے اختصار کے ساتھ یہ قول فیصل پیش کرتے ہیں:

”بائیں ہمہ انصاف یہ کہ شدت اختلاف کے باعث احتراز اولیٰ اور اعتراض بے جا۔“ (فتاویٰ رضویہ، ص: ۳۶۶ ج: ۹، رضا اکیڈمی)

مولوی سید محمد شاہ صاحب صدر دوم ندوہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ سے ملنے کے لیے آئے، اس موقع پر انھوں نے اعلیٰ حضرت سے کہا: ”میری رائے یہ ہے کہ کسی کو برا نہ کہنا چاہیے۔“

اس کے جواب میں آپ نے ارشاد فرمایا:

”بہت بجا فرمایا، جہاں اختلافات فرعیہ ہوں، جیسے باہم حنفیہ و شافعیہ وغیرہما فرق اہل سنت میں، وہاں ہر گز ایک دوسرے کو برا کہنا جائز نہیں اور فحش دشنام جس سے دہن آلودہ ہو کسی کو بھی نہ چاہیے۔“

(المقنن، حصہ اول، ص: ۳۹-۴۰)

میں سمجھتا ہوں کہ ان عبارات سے یہ امر بخوبی عیاں ہو جاتا ہے کہ اختلاف کے باب میں ”رحمت و رحمت کا معیار“ کیا ہے۔ اس لیے ہمیں فقہی، فرعی مسائل میں اختلاف رائے کرنے والے کسی عالم اہل سنت سے اسی معیار کے مطابق برتاؤ کرنا چاہیے۔ یہی رحمت ہے اور اس سے عدول و رحمت۔

-----☆☆☆☆-----

رہے وہ امور جن پر مجتہدین کا اجماع نہیں ہے تو وہ منکر نہیں۔ چنانچہ امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ احیاء العلوم میں منکر کی شرطیں شمار کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ایک شرط یہ ہے کہ شے کا منکر ہونا بغیر اجتہاد کے معلوم ہو کیوں کہ جو امر محل اجتہاد میں ہوتا ہے اس پر کوئی محاسبہ نہیں ہوتا۔ لہذا حنفی کو یہ روا نہیں کہ شافعی پر یہ اعتراض کرے کہ وہ گویہ، بجا اور جس جانور کے ذبح پر قصد بسم اللہ نہ پڑھی گئی ہو، کیسے کھاتا ہے، یوں ہی شافعی کو یہ روا نہیں کہ غیر نشہ آور نیڈ پینے کی وجہ سے حنفی پر اعتراض کرے۔

اسی میں ہے: ”إنما المنکر ما وقع الإجماع علی حرمة والنہی عنہ۔“ یعنی منکر محض وہ ہے جس کے حرام ہونے اور اس سے ممانعت پر اجماع ہو۔

اسی میں ہے: ”لا ینبغی أن ینہی الواعظ عما قال بہ إمام من أئمة المسلمین، بل ینبغی أن یقع النہی عما أجمع الأئمة کلہم علی تحریمہ والنہی عنہ کالزنا والزبا، والزبا، والطعن فی أولیاء اللہ تعالیٰ بالجلہ فی معانی کلامہم وإنکار کرامتہم بعد الموت واعتقاد أن ولایتہم انقطعت بموتہم ونہی الناس عن التبرک بہم إلی غیر ذلک من القباائح المختصر۔“

مختلف فیہ مسائل میں ممانعت نہ چاہیے منع کے لائق صرف وہ باتیں ہیں جن کی حرمت پر اجماع ہے جیسے زنا و زنا و زنا اور اولیاء اللہ کا کلام نہ سمجھ کر ان پر طعن کرنا اور بعد وصال ان کی کرامت کا منکر ہونا اور یہ سمجھنا کہ انتقال سے ان کی ولایت بھی جاتی رہی اور لوگوں کو ان کے مزارات کریمہ سے برکت حاصل کرنے سے منع کرنا۔ یہ وہ بری باتیں ہیں جن کے حرام ہونے پر تمام امت کا اجماع ہے۔

مقدمہ کتاب مستطاب میں شرح مقاصد سے گزرا:

خلافاً للمبطلین حتیٰ رہما جعلوا الاختلاف فی الفروع أيضاً بدعاً وضلالاً۔

یعنی اہل باطل فرعی مسائل مختلف فیہا میں بھی بدعت و ضلالت کا حکم لگا دیتے ہیں۔

تحفۃ اثنا عشریہ شاہ عبدالعزیز صاحب دہلوی میں ہے:

”ہر کہ باوجود ایں ہمہ (اختلافات) قول جازم نماید بے باک و بے احتیاط ست۔ و ہمیں ست شان محتاطین از علمائے را سخین کہ در اجتہادیات مختلف فیہا جزم باحد الطرفین نمی کنند۔“

(حاشیہ اذقۃ الاثم، ص: ۱۴۴-۱۴۵)